**בתי המשפט**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום רחובות** | **פ 003207/01** | |
|  | |
| **בפני כבוד השופט גדעון ברק** | **תאריך:** | **25/11/2003** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל** | |  |
|  |  |  | **המאשימה** |
|  | **נ ג ד** | |  |
|  | **לוצקי קובי בן שמעון** | |  |
|  | **על ידי ב"כ:** | **עו"ד גורן אמיר** | **הנאשם** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [384](http://www.nevo.co.il/law/70301/384), [406(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/406.b), [407 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/407.a), [452](http://www.nevo.co.il/law/70301/452), [499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1)

**גזר דין**

1. א. מפאת חשיבות המשך האמור בגזה"ד, אביא להלן את העובדות המיוחסות

לנאשם בכתב האישום ואת העבירות שבהן הואשם הנאשם בגין עובדות אלו:

א) הנאשם היה חברה לחיים של לירון לוי (להלן: "לירון"), שהינה ביתו של עזרא לוי (להלן: "עזרא") הבעלים של הבית שם בוצעו העבירות נשוא תיק זה (להלן: "הבית").
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ב) הנאשם קשר קשר עם אחר בשם עידן קריספי (להלן: "עידן") לבצע פשע ובמסגרת הקשר ולשם קידומו בדקו ובחנו הנאשם ועידן את הבית – זאת במהלך פגישותיו של הנאשם עם לירון.נ

ג) בין התאריכים 27/7/01 שעה 22:00 לתאריך 28/7/01 שעה 05:00 או בסמוך לכך, ולאחר שהנאשם וידא טלפונית עם לירון כי היא ומשפחתה עזבו הבית, התפרצו הנאשם ועידן לבית, עקרו את מערכת האזעקה, נכנסו לחדר ההלבשה, שברו את הארונות, עקרו מהרצפה כספת שהיתה יצוקה ומעוגנת לה ועזבו עמה את הבית.ב

ד) בנסיבות הנ"ל, פרצו הנאשם ועידן למחסן שבחצר הבית, בכך שעקרו את דלת המחסן ונכנסו לתוכו בכוונה לבצע גניבה.ו

הנאשם ועידן נטלו מהמחסן כלי עבודה שונים אך נטשו אותם בסמוך.נ

ה) במהלך האירוע המתואר לעיל, הרסו ופגעו הנאשם ועידן במזיד ושלא כדין באזעקה ובארונות הבית, בדלת המחסן, ברצפות ובמדרגות הבית שנפגעו עקב גרירת הכספת עליהן.ב

ו) הנאשם ועידן עזבו את הבית עם הכספת אשר הכילה באותה העת תכשיטי זהב ויהלומים בשווי של 70,000 ₪, כסף מזומן בסך 35,000 ₪, 5 דרכונים על שם בני משפחת לוי, מפתחות בית העסק והרכב של עזרא, המחאות בסך כולל של 130,000 ₪, אקדח מסוג ברטה בקוטר 0.22 מ"מ, מסמכים שונים, כרטיסי אשראי ו-1,000 דולר במזומן.ו

ז) בכל מהלך האירוע הנ"ל, יצר הנאשם קשר טלפוני בכל מספר דקות עם לירון על מנת לוודא שלא יופתעו במהלך שהותם בבית.נ

ח) עוד צוין בכתב האישום כי הנאשם החזיק בנשק בלא רשות על פי דין.ב

ב. בשל כל האמור לעיל, הואשם הנאשם בהתפרצות לבית מגורים בכוונה לגנוב –

עבירה לפי [סעיף 406(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/406.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז – 1977 (להלן: "החוק"), התפרצות למבנה בכוונה לגנוב – עבירה לפי [סעיף 407 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/407.a) לחוק, גניבה – עבירה לפי [סעיף 384](http://www.nevo.co.il/law/70301/384) לחוק, החזקת נשק – עבירה לפי [סעיף 144 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) לחוק, היזק בזדון – עבירה לפי [סעיף 452](http://www.nevo.co.il/law/70301/452) לחוק וקשירת קשר לביצוע פשע – עבירה לפי [סעיף 499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) לחוק.ו

2. א. הנאשם הודה בכך שעזרא הבעלים של הבית והודה שהיה חברה לחיים של לירון

– אך כפר ביתר העובדות והאשמות המיוחסות לו בכתב האישום.נ

ב. ביום 1/10/02 העידה ונחקרה לירון ארוכות בבית המשפט, והמשך מתן עדותה

נדחה למועד אחר.ב

ג. א) במועד הנדחה 30/1/03 הודיעו ב"כ הצדדים כי הגיעו להסדר טיעון לפיו

יבקש הנאשם רשות לחזור בו מהכפירה ולתקן כתב האישום על ידי כך שתימחק העובדה שהנאשם החזיק בנשק בלא רשות על פי דין (סעיף 12 לכתב האישום) וכפועל יוצא מכך תימחק הוראת החיקוק שעניינה החזקת נשק – עבירה לפי [סעיף 144 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) לחוק.ו

הנאשם יודה בעובדות כתב האישום המתוקן, יורשע וישלח לשרות המבחן לקבלת תסקיר.נ

ב) סוכם לעניין זה, כי אם התסקיר יהיה חיובי, היינו לקיחת אחריות,

שיתוף פעולה וכו', אזי יוטל על הנאשם עונש מוסכם של 6 חודשים שירוצו בדרך של עבודות שירות וכן מאסר על תנאי שלא יעבור על כל עבירת רכוש וכן על העבירות בהן הורשע. (עמ' 15 לפ').ב

ד. הנאשם הורשע על פי ההסדר הנ"ל, נשלח לקבלת תסקיר והדיון נדחה ליום 11/3/03 לטיעונים לעונש.ו

ה. א) היות והנאשם לא התייצב ביום 11/3/03 וגם התסקיר טרם נתקבל –

נדחה שוב מועד הטיעונים לעונש ליום 6/4/03.נ

ב) גם למועד זה לא נתקבל תסקיר והדיון שוב נדחה ליום 27/5/03.ב

ג) ביום 27/5/03 לא נתקיים דיון, יען כי ביום 6/4/03 – בטרם הדיון – הגיש

ב"כ הנאשם בקשת דחיה ולבקשתו נדחה מועד הדיון ליום 17/6/03.ו

ד) ביום 17/6/03 עת נדון תיק זה, לא היה תסקיר בתיק בית המשפט ולכן שוב נדחה מועד הדיון ליום 15/7/03.נ

בעניין זה, עלי לציין כי לאחר מתן החלטת הדחיה – הגיע התסקיר שהיה מיועד לדיון מיום 17/6/03, ברם בעת שהגיע התסקיר כבר לא נמצאו ב"כ הצדדים בבית המשפט.ב

ה) (1) בתסקיר שהוגש ליום 17/6/03 המליצה קצינת המבחן לדחות

מסירת תסקיר משלים לשלושה חודשים על מנת להביא הערכתה ובדיקת רצון ומוכנות הנאשם להתחייב להתערבות טיפולית. הדחיה נתבקשה גם בשל העובדה שקצינת המבחן יצאה לחופשת מחלה.ו

תסקיר זה הועבר לתגובת ב"כ הצדדים. ב"כ התביעה הסכים לדחיה וכך נדחה המשך הדיון ליום 9/10/03.

(2) ב"כ הנאשם שוב הגיש בקשה לדחות מועד הדיון. יען כי המועד שנקבע לא התאים ליומנו משום שהיה עליו להתייצב בבית משפט אחר.

כך נדחה הדיון בסופו של דבר ליום 23/10/03.

3. א. בדיון הסופי שהתקיים ביום 23/10/03 התייצבו ב"כ הצדדים והנאשם וגם היה

מונח התסקיר המשלים, מיום 2/10/03, אשר המליץ על ענישה במסגרת השרות לתועלת הציבור בהיקף שעות שיעמוד בהתאמה לחומרת העבירה. לצורך הבאת המלצה מגובשת ועריכת תכנית עבודה מפורטת ביקשה, שוב, קצינת המבחן לדחות הדיון למשך 3 שבועות – זאת מפאת חופשת החג.

ב. באותו יום – 23/10/03 – כבר לא ראו ב"כ הצדדים מקום לדחות יותר את מועד הדיון וב"כ הנאשם החל לטעון לעונש שלא במסגרת הסדר הטיעון שהושג ביום 30/1/03.

ב"כ הנאשם החליט לשנות חזית טיעונית, ביקש שלא להטיל על הנאשם 6 חודשי מאסר בעבודות שירות אלא לקבל המלצת קצינת המבחן.

4. א. נימוקיו של ב"כ הנאשם לפיהם יש מקום לסטות מההסדר ולקבל המלצת קצינת

המבחן הם, בקצרה, כדלקמן:

א) האיחור הרב בטיעונים לעונש אינו רובץ לפתחו של הנאשם, שהתייצב

לכל ישיבה. האשם גם לא בתביעה אלא בשירות המבחן שהתמהמה בהכנת התסקיר.

ב) חלפה למעלה משנה והזמנים השתנו. ההסכמה ל-6 חודשי שירות היתה טובה בזמנו אך לא היום.

אם יושתו על הנאשם 6 חודשי מאסר בעבודות שירות בזמן שהמיתון הכלכלי ירד עלינו ולאחר שהנאשם הסתדר במקום עבודה – עלול לגרום לאיבוד מקום עבודה וזהו עונש חמור.

ג) מבקש לקבל המלצת קצינת המבחן.

ב. ב"כ התביעה מבקש לעמוד על ההסדר ולטענתו עובדות המקרה, כאשר מדובר

בעבירות שבוצעו בבית חברתו שתוכננו בקפידה – עבירות שגרמו נזק ועוגמת נפש לבעלי הבית הרי שבעניין זה היה מקום להחמיר עם הנאשם, אך התביעה תהא נאמנה להסדר שהושג.

עוד מוסיף ב"כ התביעה וטוען כי מדובר בנאשם שהיה מיוצג וחזקה על ב"כ הנאשם כי שקל הנתונים בטרם הגיע להסדר.

לכן, ביקש ב"כ התביעה לקיים ההסדר ולא להיענות לטענות ב"כ הנאשם.

5. א. ב"כ התביעה הגיש לי בקשה ביום הדיון ולאחר שב"כ הצדדים השמיעו

טענותיהם ובבקשה זו מבקש ב"כ התביעה לקבוע מועד להשלמת הטיעונים לעונש יען כי, במסגרת הסדר הטיעון נמחקו עובדות והוראת חיקוק מכתב האישום (ראה סעיף 2ג(א) לעיל), אך היות וב"כ הנאשם חזר בו מההסדר, הרי שיש מקום גם להחזיר את כתב האישום לקדמותו ולצורך כך מבקש ב"כ התביעה לקבוע מועד להשלמת טיעונים אלה.

ב. א) העברתי בקשת ב"כ התביעה לתגובת ב"כ הנאשם ולאחר שעיינתי

בבקשה ובתגובה, לא ראיתי שיש מקום לחזור ולקבוע דיון להשלמת הטיעונים, משום שבפועל לא חזר בו ב"כ הנאשם מהסדר הטיעון אלא שהתמקד בטענותיו להמלצת קצינת המבחן ואף הוסיף כי בנסיבות שהביא בפני בית המשפט לא ראה לנכון להשית על הנאשם מאסר בעבודות שירות – מטעמיו שהועלו לעיל.

ב) מכל מקום, מהעובדות שבהן כן הודה הנאשם עולה כי בכספת שלקח

הנאשם היתה תכולה יקרת ערך הכוללת גם אקדח מסוג ברטה בקוטר 0.22 מ"מ. (ראה סעיף 8 לכתב האישום).

6. א. לאחר עיון בעובדות כתב האישום, בטיעוני ב"כ הצדדים ובתסקיר שרות המבחן,

אזכיר כבר בשלב זה לב"כ הנאשם כי, ראשית, אין בית המשפט כפוף להסדר טיעון שהושג בין ב"כ הצדדים ושנית אין בית משפט כפוף להמלצת קצינת מבחן והלכה פסוקה היא כי תהא ההמלצה מה שתהא, הרי בסופו של דבר החלטתו של בית המשפט היא אם לקבל ההמלצה – אם לאו.

ב. א) אני מבין שתפקידו של הסניגור המלומד לעשות ככל שלאל ידו לעזור

לנאשם וליצג אותו נאמנה – ואכן כך עשה ב"כ הנאשם במקרה זה – אך בנסיבות כפי שעלו ממשפט זה לא רק שאין מקום לקבל טענות ב"כ הנאשם, אלא ששקלתי אם בכלל לקבל ההסדר לאור התחכום, התכנון שביצע הנאשם לבצע עבירות התפרצות לבית מגורים בכוונה לגנוב, התפרצות למבנה בכוונה לגנוב, גניבה, היזק בזדון וקשירת קשר.

ב) ומנין תכנן לבצע עבירות אלו?

בתוך בית שהאמינו בנאשם, נתנו לו להכנס להתארח, לבקר, לשהות בו

– וכל אלה ניצל לא מתוך אהבה לבני הבית, אלא תוך חיפוש נקודות טורפה שאפשר יהיה בבוא העת לבוא לפרוץ, לגנוב וכד'. הנאשם הפר את האמון שבני הבית נתנו בו.

ג) (1) הסניגור המלומד טוען כי חל איחור רב בטיעונים לעונש – דבר

שאינו רובץ לפתחו של הנאשם, שהתייצב לכל ישיבה.

(2) עם כל הכבוד, מוטב שטענה זו נבדקה בטרם נטענה.

האיחור בטיעונים לעונש נבע גם מאי הופעת הנאשם (ישיבת

יום 13/12/01, ישיבת יום 11/3/03) וגם היו מספר בקשות דחיה שהגיש ב"כ הנאשם.

(3) אכן לא הוגשו תסקירים, אך אלו לא הוגשו משום שקצינת המבחן ביקשה לבדוק שוב ושוב התרשמותה, לבדוק רצונו ומוכנותו של הנאשם להתחייב להתערבות טיפולית ולצורך כך ביקשה קצינת המבחן להגיש תסקיר משלים אשר הוגש בסופו של דבר.

7. א. א) כפי שציינתי כבר קודם לכן, העבירות שביצע הנאשם תוך בדיקת שטח

בטרם ביצוע העבירות, תוך תכנון ביצוע העבירות וכאשר במהלך ביצוע העבירות נגרם נזק לרכוש המתלוננים – הרי שכל אלה מצביעים על עבירות חמורות, שיש להחמיר בגינן ואף להשית עונשי מאסר על נאשמים הפוגעים ברכוש הציבור, הופכים את רכוש הציבור להפקר ובשל נאשמים כאלה נמנע כבר מבעל בית לטעון כי ביתו הוא מבצרו.

ב) עלי לציין כי גם הסניגור המלומד היה ער לכך שאין להקל ראש בעבירות מסוג העבירות שביצע הנאשם כגון: "אדם שפרץ לדירה, עוקר כספת ונטלה עמו ולאחר מכן מרוקן את תוכנה, הוא לא אדם שעבר עבירה של יריקה" (ראה עמ' 26 לפ', ש' 1-3).

ג) ב"כ הנאשם אף הסכים כי על בית המשפט להכריע בין אלמנט שמירת החוק והסדר במדינה וכאשר מפרים את החוקים יש להעניש. (שם, ש' 11-12).

8. א. יחד עם זאת, מאחר ויש בדעתי לשקול גם את הפן האחר של אישיות הנאשם

ואת הנסיבות המקילות, כפי שהועלו על ידי ב"כ הנאשם וכפי שהובאו בתסקיר, החלטתי ליתן לנאשם הפעם הזדמנות ולא אשית עליו מאסר בפועל אלא שבנסיבותיו המיוחדות של הנאשם מצאתי שיהיה זה סביר להמיר את תקופת המאסר בעבודות שירות.

ב. השיקולים שהינחוני להמרת המאסר בפועל בעבודות שירות, הם:

א) הנאשם בחור צעיר, ללא עבר פלילי.

ב) הנאשם הודה בשלב הראשוני של ההוכחות ובכך חסך מזמנו של בית המשפט.

ג) כפי שעולה מהתסקיר מיום 9/6/03, עובד הנאשם וזכה להערכה ממעבידו.

הנאשם נוטה לסייע לזולתו ככל יכולתו.

הנאשם הביע שאט נפש מהתנהגותו באירוע זה, הביע חרטה על מעשהו וצער על הפגיעה במי שהיתה חברתו ובהוריה.

הנאשם הביע בפני קצינת המבחן אחריות מלאה למעשיו ומחויבות לשאת בתוצאות.

ד) בתסקיר המשלים מיום 2/10/03 חוזרת קצינת המבחן על התרשמותה ומציינת שהיא סבורה כי התערבות טיפולית של שירות המבחן יש בה כדי לחזק גורמים חיוביים בתפקודו.

ה) קצינת המבחן ערה אף היא לחומרת העבירה, אך בהתייחסה לתהליך השינוי שעבר בתפיסת העולם שלו ולנסיבותיו האישיות, הרי שלהערכתה עונש שירוצה בעבודות שירות יגרום לניתוק ממקום עבודתו הנוכחי ועלול לחבל הן במאמציו לבנות לעצמו חיים תקינים ויציבים והן בסיכוייו למצוא מקור פרנסה מתאים אחר לאחר ריצוי העונש ובכך לפגוע בעתידו.

לכן, המליצה קצינת המבחן ענישה במסגרת השרות לתועלת הציבור בהיקף שעות שיעמוד בהתאמה לחומרת העבירה.

ג. לאחר שהתייחסתי ברצינות הדרושה לאמור בתסקירי קצינת המבחן לא אוכל להתעלם מחומרת העבירות – הכל כפי שכבר פורט לעיל – ואם מצאתי, למרות חומרת העבירות, שלא להחמיר עם הנאשם ולא להושיבו תחת סורג ובריח, זה רק משום תחקירה של קצינת המבחן וההתרשמות שלה מהנאשם.

9. לכן, בשוותי לנגד עיני מחד, את חומרת העבירות שביצע הנאשם ואת הנזק שגרם תוך כדי ביצוען ומאידך לאור נסיבותיו האישיות של הנאשם כפי שהעלתה קצינת המבחן וב"כ הנאשם, וכדי לאזן בין השניים – אני מחליט לגזור על הנאשם העונשים הבאים:

א) אני גוזר על הנאשם 4 חודשי מאסר ואהיה מוכן לשקול המרתן בעבודות שירות – זאת לאחר שתתקבל חוות דעת הממונה על עבודות שירות.

ב) אני גוזר על הנאשם 8 חודשי מאסר, אולם הנאשם לא ישא בעונש זה אלא אם תוך 3 שנים מהיום יעבור על אחת העבירות שבהן הורשע בתיק זה.

ג) המזכירות תעביר העתק גזה"ד לממונה על עבודות השירות, אשר יגיש חוות דעת בעניין העבודות שיש להתאים לנאשם.

לאור התיחסותה של קצינת המבחן למקום עבודתו הנוכחי של הנאשם, מתבקש הממונה על עבודות שירות, לתאם ולהתאים לנאשם העבודות – במידת האפשר – בהתחשב בשעות העבודה שאותן עובד הנאשם אצל מעסיקו.

ד) הממונה על עבודות שירות מתבקש להעביר את חוות דעתו עד סמוך למועד הדיון הרשום מטה.

ה) אני קובע למתן החלטה סופית בדבר המרת המאסר בעבודות שירות ליום 23/12/03 שעה 09.00.

הוסבר לנאשם כי עליו להתייצב שאם לא כן יישפט שלא בפניו.

כפי שציינתי לעיל יש להעביר העתק גזר הדין לממונה לעבודות שירות ואני חוזר ומציין כי הממונה על עבודות שירות מתבקש ראשית, לבדוק אם הנאשם מסוגל לעבוד עבודות שירות, ואם כן מתבקש הממונה – במידת האפשר – להתאים לנאשם עבודות שלא תפגענה בעבודתו השוטפת אצל המעביד.

כמו כן תעביר המזכירות העתק גזר הדין לשירות המבחן.

תשומת ליבו של הממונה לעבודות שירות מופנית לכך שניתן ליצור קשר עם הנאשם על פי כתובת: קרית מלאכי, רח' הנרקיסים 31, טלפון: 560725-050, או 868130-054 או באמצעות ב"כ הנאשם עו"ד גורן 242818-050.

**ניתן היום ל' בחשון, תשס"ד (25 בנובמבר 2003) במעמד ב"כ המאשימה – עו"ד ארד טל, ב"כ הנאשם – עו"ד גורן אמיר ובנוכחות הנאשם עצמו.**

|  |
| --- |
| **ברק גדעון – שופט** |
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה